

Emily Hulme Kozey  
SIFG Presentation  
November 2016

### ***Episteme and Techne in Plato's Republic***

Entender cómo Platón usa el vocabulario epistemológico griego - por ejemplo, palabras como *episteme*, *techne* y *gnosis*- ha resultado ser un desafío considerable para los comentaristas. En la tradición analítica angloamericana, la obra más significativa que aborda este problema es el libro de John Lyons *Structural Semantics: An Analysis of Part of the Vocabulary of Plato* de 1963. Aunque esta obra ha dominado el debate, su método y resultados a menudo han sido mal interpretados. La conclusión más importante de este libro fue que los términos '*techne*' y '*episteme*' se usan indistintamente, lo que ha sido citado con aprobación en los últimos cincuenta años (Nussbaum 1986; Roochnik 1996).

En mi presentación, defenderé una idea diferente de la relación entre *techne* y *episteme* examinando cómo se usan estos términos en la *República*. Naturalmente, mi presentación no abordará todos los problemas del trabajo de Lyons, pero intentaré demostrar que los términos no se usan indistintamente en este diálogo. En cambio, me propongo sugerir que deberíamos pensar que estos términos no son intercambiables sino análogos. Tanto *techne* como *episteme* son dominios racionales que pueden oponerse a actividades de menor calibre que carecen de justificación racional (*empeiria* en el caso de *techne*; *doxa* en el caso de *episteme*). Sin embargo, aunque ambas comparten su carácter racional, difieren de otras maneras, y esto se pone de manifiesto claramente cuando se contrastan con *empeiria* y *doxa* respectivamente. Además puede observarse que la *techne* está marcada por un cierto aspecto vulgar del que carece la *episteme*.

Estas conclusiones se derivan del análisis del modo cómo Platón usa estos términos en los diferentes contextos. A veces Platón usa los términos *techne* y *episteme* juntos, como cuando observa en el libro VII que todos las *technai* y *epistemai* suponen el uso de número y cálculo (522c). Esto indica que *episteme* y *techne* comparten ciertas cualidades y, dado que la matemática es una práctica racional por excelencia, identificar lo que comparten en su racionalidad parece ser un procedimiento conveniente.

Por otra parte, encontramos que en ciertos argumentos sólo se utiliza un término exclusivamente, lo que sugiere que los términos no son intercambiables en tales contextos. Por ejemplo, se utiliza *episteme*, pero no *techne*, en la división de las facultades (476b-480a). Dado que en este pasaje se contrasta *episteme* con *doxa*, esto apoya directamente mi observación de que '*episteme*' es el término relevante cuando se trata de comparar el ámbito del saber que designa, con la *doxa*. Finalmente, se utiliza *techne*, y nunca *episteme*, en ciertos contextos peyorativos. Por ejemplo, Platón, al discutir lo que debería incluirse en el programa de educación de los guardianes, descarta la posibilidad de que se incluyan *technai*, afirmando que "todos las *technai* son de alguna manera vulgares" (522b), lo cual presuntamente en parte refleja un cierto sesgo elitista contra las personas que

tienen que trabajar para ganarse la vida. Esto se relaciona con el aspecto "vulgar" mencionado anteriormente característico de la *techne*, y no de la *episteme* : para Platón, muchos tipos de gente en Kallipolis tendrán acceso a las *technai*, pero la *episteme* es la provincia exclusiva de los guardianes.

El vocabulario epistemológico de Platón, entonces, es un campo rico para el estudio; en mi presentación daré una muestra de cómo considero que se estructura este campo lingüístico y analizaré las variedades de conocimiento que uno puede encontrar en Kallipolis o incluso en la sociedad ateniense contemporánea a Platón.